



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 Pž-446/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NOEGEL MONTAGETECHNIK d.o.o. u stečaju, Zagreb, Požarinje 16, OIB 15607571804, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika A1 HRVATSKA d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, OIB 29524210204, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5260/2016-57 od 10. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5260/2016-57 od 10. prosinca 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5260/2016-57 od 10. prosinca 2020. Pavao Mrkonjić iz Zagreba razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku (točka I. izreke), za novog stečajnog upravitelja imenovan je Milan Kanjer iz Zagreba (točka II. izreke) te je odlučeno da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda i dostaviti sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu (točka III. izreke).

U obrazloženju se navodi da je rješenjem od 21. prosinca 2017. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Noegel Montagetechnik d.o.o. u stečaju, Zagreb, da je metodom slučajnog odabira, s liste A stečajnih upravitelja istim rješenjem imenovan stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić iz Zagreba, da je stečajni upravitelj zaključcima suda od 15. srpnja 2020., 24. rujna 2020. i 12. studenog 2020. pozvan očitovati se na primjedbe stečajnog i razlučnog vjerovnika glede visine utvrđene vrijednosti imovine u vlasništvu stečajnog dužnika po vještaku građevinske struke te dostaviti izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, da stečajni upravitelj nije postupio po zaključcima suda, da stečajni upravitelj nije u zakonskim rokovima poduzimao radnje u postupku, niti se očitovao na zaključke suda te je na temelju odredbe čl. 84. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) donio predmetno rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu preinačiti i podredno ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navodi da je pogrešno utvrđenje prvostupanjskog suda da stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić ne poduzima radnje u zakonskim rokovima, da je poduzeo čitav niz radnji od otvaranja stečajnog postupka, da stečajni upravitelj nije niti primio podnesak razlučnog vjerovnika na koji se trebao očitovati, da sud nije postupio po odredbi čl. 91. st. 3. SZ-a jer stečajnog vjerovnika prije donošenja predmetnog rješenja nije pozvao na očitovanje, da je zaključkom suda od 12. studenog 2020. pozvan da podnese izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, a bio je spriječen jer je u prosincu 2020. zaražen virusom COVID-19, pored toga 17. prosinca 2020. umro mu je otac od posljedica zaraze COVID-19 te je zbog svega navedenog bio onemogućen postupiti po traženju suda. Navodi dalje da stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić u tri godine nije dobio niti jednu primjedbu na svoj rad od strane stečajnih vjerovnika.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti razriješio stečajnog upravitelja dužnosti i prije isteka roka iz čl. 91. st. 1. SZ-a jer je ocijenio da svoju dužnost ne obavlja uspješno.

Prema odredbi čl. 91. st. 2. SZ-a sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja i prije zakonom propisanog roka utvrđenog u st. 1. toga članka ako utvrdi da svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih razloga, a osobito ako ne postupi po nalogu suda. U st. 3. čl. 91. SZ-a propisano je da će prije donošenja odluke iz st. 2. toga članka (odluke o razrješenju) sud omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drugačije postupi.

Dakle, prema izričitoj odredbi čl. 91. st. 3. SZ-a obveza je suda da prije nego što donese odluku o razrješenju dužnosti stečajnog upravitelja, bilo po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika, omogući stečajnom upravitelju da se o tome očituje. Samo iznimno sud može postupiti drugačije tj. samo u onom slučaju kada za to postoje naročito opravdani razlozi.

Prvostupanjski sud nije tako postupio.

Obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži podatke o tome da je sud prije nego što je donio predmetno rješenje omogućio stečajnom upravitelju da se o tome očituje. Ni u spisu nema podataka da je tako postupio, niti obrazloženje sadrži razloge ispitivanjem kojih bi se moglo utvrditi da su postojali eventualno važni razlozi zbog kojih bi sud mogao postupiti drugačije, tj. da odluči o razrješenju stečajnog upravitelja bez njegovog očitovanja.

Kako u konkretnom slučaju prvostupanjski sud nije primijenio obvezujuću normu materijalnog prava iz čl. 91. st. 3. SZ-a i nije za to naveo nikakve razloge pobijano se rješenje ne može ispitati jer nema razloga o odlučnim činjenicama čime je u postupanju prvostupanjskog suda počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Osim što nedostaju razlozi o ispunjenju zakonom propisanih pretpostavki ispunjenje kojih prethodi donošenju pobijanog rješenja, time što nije postupio sukladno odredbi čl. 91. st. 3. SZ-a onemogućio je stečajnom upravitelju zaštitu se, posebno kada se ima u vidu odredba čl. 91. st. 4. SZ-a kojom je stečajnom upravitelju uskraćeno pravo na žalbu protiv rješenja o razrješenju.

Naime, odredbom čl. 91. st. 4. SZ-a propisano je da protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici.

Stoga je rješenje ukinuto na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a.

Ako prvostupanjski sud smatra da postoje razlozi zbog kojih stečajni upravitelj ne obavlja uspješno svoju dužnost i da ga treba razriješiti, prije nego što o tome donese odluku, postupit će sukladno odredbi čl. 91. st. 3. SZ-a i omogućiti stečajnom upravitelju da se o tome očituje, a ako mu tu mogućnost neda, obrazložiti će važne razloge za to.

Zagreb, 28. siječnja 2021.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb2f6-8d9b5**

Kontrolni broj: **03b75-0b3f7-bee5d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.